

Réunion comité directeur GDR MACS – 17-18 octobre 2018

Présents : Olga Battaïa, Jean-Louis Boimond, Serge Boverie (uniquement le 18), Emmanuel Caillaud, Etienne Cocquebert, Vincent Cocquempot, Yannick Frein, Marion Gilson-Bagrel, Bernard Grabot, Dimitri Lefebvre, Henri Pierreval (uniquement le 17), Christophe Prieur, Isabelle Queinnec, Yves Sallez (uniquement le 18), Bruno Vallespir

Invités : Luc Jaulin, Damien Trentesaux (uniquement le 17)

Excusés : Aziz Bouras, Françoise Lamnabhi-Lagarrigue, Franck Plestan, André Thomas, Janan Zaytoon

La réunion s'est déroulée sur deux jours, de 13h30 à 18h30 le 17 octobre et de 9h à 13h15 le 18 octobre.

1. Discussion autour des rapports des sections 6 et 7 et de la lettre de cadrage de l'INS2I

La première demi-journée a été l'occasion de prendre connaissance et de discuter des messages et recommandations issus des rapports des sections 6 et 7 et de la lettre de cadrage de l'INS2I. Globalement, le bilan du GdR est évalué positivement et le GdR a reçu un avis favorable quant à son renouvellement pour 5 ans. L'institut souhaite cependant que le GdR puisse se mettre en phase avec le vademecum qu'il a diffusé après le dépôt du dossier et poursuive le travail de structuration (axes et groupes de travail principalement). Une nouvelle proposition d'organisation devra être faite à mi-parcours et le nouveau comité de direction devra prendre en charge ces dossiers dès le début de son mandat.

La discussion a porté sur trois points principaux :

- La recomposition du comité de direction en phase avec les recommandations du vademecum. Le comité de direction déplore l'idée de devoir écarter des membres potentiels simplement parce qu'ils ne sont pas affectés dans une UMR. Acceptant cependant la nécessaire recomposition à prévoir du comité, plusieurs pistes de travail ont été évoquées : nouvel appel à candidature, comité de direction à deux niveaux avec un niveau scientifique (comité de direction restreint) et un niveau opérationnel (incluant des chargés de mission). C'est au prochain comité qu'il reviendra de trouver le bon mode d'organisation.
- La restructuration scientifique du GdR. La discussion a d'abord porté sur le rôle actuel des groupes de travail et de leurs animateurs, l'utilisation des listes de diffusion et la manière de faire évoluer la structure sans perdre le lien entre la direction et les membres du GdR. Une analyse préalable des membres et de leur appartenance à plusieurs GT devra aussi être réalisée. Une proposition pourrait

peut-être être de définir un certain nombre de thèmes sous la responsabilité d'un membre du comité de direction, et s'appuyant sur des référents scientifiques (rôle que tenaient dans la structure actuelle les animateurs de GT). La discussion a aussi portée sur les thématiques scientifiques du GdR qui pourraient être à l'origine de la création de ces nouveaux thèmes. On aurait aimé mettre en œuvre la structuration proposée dans le projet de renouvellement, mais il faut à présent tenir compte des recommandations tout en préservant les thématiques et leur visibilité dans la structure.

- Le lien entre la communauté française et l'IFAC. Le GdR n'étant pas une association, il ne peut pas être NMO (national member organization) officiellement pour l'IFAC. Le vademecum revendiquant aussi que les GdR ne doivent pas fonctionner comme une association, il devient de plus en plus difficile de déléguer au GdR MACS le rôle implicite de NMO auprès de l'IFAC. Une réponse à ce problème pourrait être de créer une véritable association, sur le même périmètre scientifique que le GdR, mais qui serait explicitement en charge de la relation avec l'IFAC. Les discussions ont porté sur les articulations à construire entre GdR et association. L'exemple du GdR RO et de la ROADEF, qui représente la France dans l'IFORS (fédération internationale de recherche opérationnelle) pourrait être repris.

Un autre point a été abordé sur ce sujet du renouvellement du GdR qui concerne la communication auprès de la communauté. Un certain nombre de membres du comité de direction s'inquiètent de l'effet de désengagement que pourrait avoir une réorganisation structurelle du GdR. Il faut cependant convenir que cette demande apparaît implicitement ou explicitement depuis de nombreuses années dans les rapports des sections et les échanges avec la direction de notre institut principal de rattachement, sans que cela ait jusqu'à présent été significativement pris en compte. La communication devra rassurer la communauté, préserver les thématiques et mettre en avant le rôle que tout le monde a à jouer dans le GdR. Le comité réaffirme sa volonté de n'exclure personne et fera le maximum pour que personne ne se sente exclu.

2. Cartographie des Unités

L'objectif est de disposer d'une cartographie des disciplines du GdR et de leur répartition dans les différentes unités du GdR. La demande du CNRS concerne principalement les UMR, mais il est intéressant de le faire aussi pour les EA pour mettre en avant les « trous disciplinaires » dans les unités CNRS, s'il y en a. Cette cartographie sera aussi particulièrement utile pour préparer la réorganisation structurelle du GdR.

Ce travail va être fait en utilisant plusieurs sources d'informations :

- Les données fournies par les membres inscrits ;
- Les données qui seront remontées par les correspondants laboratoire suite à enquête ;
- Les données fournies par les GT qui ont déjà fait ce travail de cartographie ;
- Les données disponibles en passant par l'Observatoire des Sciences et Techniques (OST) de l'HCERES si on peut y avoir accès.

Dans un premier temps, les membres du comité de direction actuel seront utilisés comme correspondant de leur unité pour servir de test à l'enquête. En fonction de leur retour, l'enquête sera éventuellement complétée ou clarifiée avant d'être plus largement diffusée. Un certain nombre de questions à poser a été identifié :

- Combien d'équipes sont concernées (majoritairement / minoritairement) ?

- Combien de membres permanents sont concernés ?
- Combien de membres permanents concernés sont inscrits dans le GdR MACS ?
- Combien de membres permanents se positionnent en automatique ?
- Combien de membres permanents se positionnent en STP ?
- Quelles spécialités (voir listes de mots clés fournies concernant classes de systèmes et thématiques) concernent l'unité (en précisant le nombre de permanents concernés) ?
- Quels sont les enjeux sociétaux sur lesquels les équipes « MACS » de l'unité contribuent (voir liste fournie) ?
- Quelles sont les contributions majeures de l'unité dans les disciplines MACS parmi les listes de mots clés fournies ?
- Quelles sont les contributions majeures de l'unité dans les disciplines MACS qui n'apparaîtraient pas dans les listes de mots clés fournies ?

Pour constituer les listes de mots clés (spécialités et enjeux sociétaux), on reprend les mots clés du GdR (que doivent actuellement cocher les membres en s'inscrivant) tout en essayant de regrouper les boites thématiques :

Bloc disciplinaire

- automatique
- systèmes de production

Spécialités : classes de systèmes

- systèmes dynamiques
- systèmes EDP
- systèmes non linéaires
- systèmes hybrides
- systèmes à événements discrets
- systèmes de systèmes
- systèmes stochastiques
- systèmes Homme Machine

Spécialités : thématiques

- connaissance - compétences
- modélisation - simulation
- identification
- diagnostic – pronostic – maintenance - sûreté de fonctionnement - supervision
- aide à la décision
- conception - cycle de vie
- observation - contrôle/commande
- optimisation - robustesse - performance
- ordonnancement - pilotage
- apprentissage - IA
- systèmes d'information
- autre (préciser)

Enjeux sociétaux

- numérique (IoT, réseaux, ...)
- transports
- énergie
- bio(techno)logie et santé

- IA (au sens de sa diffusion dans la société)
- robotique
- industrie 4.0
- développement durable
- service
- autre (préciser)

Il sera proposé de préciser ce que l'unité met derrière les mots définissant les enjeux sociétaux.

Remarque : La thématique de l'IoT (internet of things) apparaît à la fois dans les enjeux sur le numérique et sur l'industrie 4.0, cette dernière comportant aussi une facette « entreprise numérique ».

3. Journées Nationales, journées Doctorales

Les Journées Nationales / Journées Doctorales auront lieu du mercredi 5 juin midi au vendredi 7 juin midi, à la suite de l'école MACS (lundi 3 juin midi - mercredi 5 juin midi). L'école et les journées auront lieu à Talence sur le campus de l'ENSEIRB.

Le budget est géré par l'IMS, sur une ligne CNRS. Le CNRS prend des frais (10%) sur les inscriptions, ce qui n'était pas prévu initialement dans le budget. La gestion des inscriptions se fera sur AzurColloque. La délégation CNRS a demandé de séparer les inscriptions « école » et « JD/JN » car relevant de services différents de la DR (formation et colloque). Nous allons cependant essayer de les convaincre que ça complique inutilement l'organisation. Le programme va être constitué sur 4 demi-journées. Chaque bloc sera constitué d'une plénière (à destination des doctorants, pédagogique, institutionnelle, industrielle...) sur un créneau d'environ 45 minutes, suivi de 2 semi-plénières scientifique en parallèle (1h) et des sessions posters (1h30-2h). Initialement, il était prévu que chaque ½ journée (hors la partie plénière) soit liée à un des 8 axes. Au vu des retours concernant le GdR (voir point 1), l'organisation en 4 slots avec 2 « sessions » parallèles est maintenue mais non reliée aux axes.

Pour la partie JD, il est envisagé de fonctionner avec des « posters dynamiques » en fournissant des écrans (comme pour le congrès mondial de l'IFAC 2017). Une vingtaine d'écrans sont prévus, pour un budget total de 8k€. Lors de la soumission des résumés étendus (2 pages) associés aux posters, il faudra cocher parmi les mots-clés du GdR (voir aussi point 2) pour faire ensuite des regroupements thématiques en lien avec les semi-plénières retenues. Le site de soumission est en cours de construction et devrait bientôt être ouvert.

Pour la partie JN, correspondant aux 8 semi-plénières, l'idée est de construire un programme avec 8 intervenants couvrant le spectre thématique du GdR. Ce programme est en cours de constitution et devrait faire intervenir des chercheurs et enseignants-chercheurs confirmés, mais encore dans une phase d'accélération de leur carrière. Le comité de direction du GdR et le comité d'organisation de la manifestation travaillent conjointement à ce programme.

Par ailleurs, 2019 est l'année des 80 ans du CNRS. A ce titre, les unités ont été sollicitées pour proposer des actions en lien avec cet anniversaire. Il nous est demandé de réfléchir à une action potentielle, autour de la manifestation, qui serait plus spécifiquement liée à cet anniversaire.

4. Ecole MACS 2019

Pour rappel, le dossier a été transmis avec 6 modules proposés :

- Automatique et Automobile, Xavier Moreau et Michel Basset
- Métaheuristiques, Laurent Deroussi, El-ghazali, Talbi, et Patrick Siarry
- SED, Laurent Piétrac, Sébastien Lahaye et pleins d'intervenants (8 au total)
- Systèmes à commutation et observation : théorie et applications, Marc Jungers, Mihaly Petreczky, Jean-Pierre Barbot
- Vérification et Synthèse de systèmes cyber-physiques, Luc Jaulin, Antoine Girard, Tarek Raïssi et Nacim Ramdani
- Modélisation et Simulation des Systèmes de Santé, Maria Di Mascolo, Thibaud Monteiro, Bruno Vallespir, Gregory Zacharewicz

Les 6 modules se feront en parallèle, sur 4 demi-journées (3/6 midi – 5/6 midi). Les repas seront pris au RU, à proximité. Il est encore difficile d'établir un budget précis, sachant que l'on n'a pas eu le retour sur le soutien financier provenant directement du CNRS.

5. Budget

Etat budgétaire au 15 octobre 2018

Fait	28100 €	
- Activité du comité directeur et de sa direction	6030 €	+2000 engagé ¹
- Activité des groupes de travail	1000 €	
- Prix des meilleures thèses, édition 2018	3130 €	
- Journées STP 2017 (Nancy Automne 2017)	3000 €	
- JAMACS 2018 (Nantes, Automne 2018)	4500 €	
- Avance JD/JN Ecole MACS	7000 €	
- Ecole internationale d'été d'Automatique de Grenoble	1000 €	
- Ecole identification (organisée par Nancy, CRAN)	500 €	
- Journée IoT (co-organisée avec le GdR RSD)	500 €	
- Activité IFAC (+ partie utilisant le budget DGA)	1440 €	+1500 engagé
En cours de traitement	19750 €	
- Journées STP 2018 (Lille, printemps 2018)	3000 €	
- Journées STP 2018 (Clermont, Automne 2018)	4000 €	(3000 + 1000)
- 2018 International EECI Graduate School on Control	4000 €	
- Soutien aux activités IFAC en France (cotisation)	4750 €	
- Adhésion à l'AFIS	1000 €	
- Maintenance du site web du GdR	2000 €	
- Journée Easy-DIM (co-organisé avec AFIS, déc 2018)	1000 €	
Envisagé	9000 €	
- Soutien missions doctorants (JAMACS et STP)	2000 €	
- Augmenter la dotation aux JAMACS Automne 2018	1000 €	
- Financer spécifiquement l'école MACS (hors JD/JN)	3000 €	
- Réunion du nouveau comité courant janvier 2019	3000 €	

6. Prix des meilleures thèses

La campagne concernant les thèses soutenues en 2018 va être lancée. Quelques points de règlement devaient être validés concernant :

- les notions de lauréat et de nominé ;

¹ Engagé signifie que l'argent est déduit du budget (ne peut pas être dépensé par ailleurs) alors que c'est généralement un engagement bien supérieur au coût réel (remboursé) des missions.

- l'article 5 faisant référence au fait que les dossiers seraient affectés aux axes. Les membres du comité identifiés comme responsables d'axe dans le projet sont confirmés comme membres du jury, mais les dossiers seront affectés en fonction des thématiques sans plus se référer aux axes ;
- le montant du prix. Le fait que le Club EEA ne souhaite délivrer son prix que tous les 2 ans crée une petite difficulté budgétaire. Cela ne change cependant pas fondamentalement le montant du prix ;
- le choix du président du prix de thèse. Pour l'édition qui vient, la tradition d'un président issu du monde de l'industrie devrait être maintenue mais elle sera probablement remise en cause par la suite, apportant plus de complication que d'intérêt.

Par ailleurs, la discussion a porté sur la difficulté d'organiser un prix annuel conjointement avec le Club EEA quand le GdR souhaite un prix annualisé et que le Club EEA préfère rester sur un prix délivré tous les 2 ans. La discussion montre que seules trois options sont envisageables :

- Le GdR revient sur une configuration où son prix est délivré tous les 2 ans ;
- Le Club EEA accepte l'annualisation du prix ;
- Les 2 appels à candidature se font séparément, tout en gardant si tout le monde le souhaite un jury commun.

Ces différentes options seront discutées avec le Club EEA d'ici l'édition suivante.

7. Divers

Plusieurs points initialement prévus ont été reportés faute de temps (et de l'absence d'urgence) et devraient être mis à l'ordre du jour de prochaines réunions. Il s'agit de :

- Ethique et intégrité scientifique
- Lien entre GdR MACS et IA (incluant les relations avec l'AFIA et les relations potentielles avec le GdR IA)

Cette réunion était la dernière de la mandature 2014-2018. Le comité de direction a essayé de jouer au mieux son rôle d'interface entre la communauté et le CNRS, d'impulser de nombreuses actions. C'est à présent le nouveau comité de direction qui aura la charge de défendre et porter les actions du GdR, tant auprès de la communauté que du CNRS.